



SPRAWOZDANIE
niezależnego biegłego rewidenta



Firma Audytorska nr 3385

www.gga.com.pl

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Zgromadzenia Wspólników Olivia Fin Sp. z o.o. S.K.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Olivia Fin Sp. z o.o. S.K.A., które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2023 r. oraz rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale własnym, rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. oraz dodatkowych informacji i objaśnień („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej badanego podmiotu na dzień 31 grudnia 2023 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi badanym podmiotem przepisami prawa oraz jego statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Bilans sporządzony przez Zarząd wykazuje stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego. Mając powyższe na względzie, Zarząd obowiązany jest niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1415). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od badanego podmiotu zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od badanego podmiotu zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Inwestycje długoterminowe

Na dzień bilansowy inwestycje długoterminowe stanowiły 86,70 % aktywów badanej Spółki. Stanowiły one w głównej mierze udzielone pożyczki oraz obligacje.

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

- analiza zastosowanych przez Spółkę metod klasyfikacji i wyceny inwestycji długoterminowych pod kątem adekwatności i zgodności z obowiązującymi przepisami,
- weryfikacja przyjętych przez Spółkę założeń do wyceny, ich zgodności z obowiązującymi przepisami oraz prawidłowości, realności i spójności danych przyjętych do wyceny,
- dokonano oceny środowiska kontroli wewnętrznej w obszarze inwestycji długoterminowych.
- przeprowadzono testy sprawdzenia wystąpienia, kompletności, dokładności, rozgraniczenia pomiędzy okresami zapadalności, klasyfikacji oraz prezentacji w sprawozdaniu finansowym inwestycji długoterminowych.

Zobowiązania długoterminowe

Na dzień bilansowy zobowiązania długoterminowe stanowiły 73,15 % pasywów badanej Spółki. Stanowiły one zobowiązania z tytułu emisji obligacji.

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

- analiza zastosowanych przez Spółkę metod klasyfikacji i wyceny zobowiązań długoterminowych pod kątem adekwatności i zgodności z obowiązującymi przepisami,
- weryfikacja przyjętych przez Spółkę założeń do wyceny, ich zgodności z obowiązującymi przepisami oraz prawidłowości, realności i spójności danych przyjętych do wyceny,
- dokonano oceny środowiska kontroli wewnętrznej w obszarze zobowiązań długoterminowych.
- przeprowadzono testy sprawdzenia wystąpienia, kompletności, dokładności, rozgraniczenia pomiędzy okresami wymagalności, klasyfikacji oraz prezentacji w sprawozdaniu finansowym zobowiązań długoterminowych.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Na dzień bilansowy aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego stanowiły kwotę na poziomie 11,7 miliona zł.

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Dokonano weryfikacji podstawy ustalenia kwoty z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Główne elementy oszacowania tego aktywa, to strata podatkowa oraz nadwyżka kosztów finansowania dłużnego.

Dokonano weryfikacji przyjętych przez Spółkę założeń do wyceny, ich zgodności z obowiązującymi przepisami oraz prawidłowości, realności i spójności danych przyjętych do wyceny. Dokonano weryfikacji możliwości realizacji aktywa na podatek odroczony i nie stwierdzono przesłanek wskazujących na konieczność utworzenia odpisu aktualizującego wartość tego aktywa.

Informacja dodatkowa

Sprawozdanie finansowe badanej spółki za 2022 rok podlegało badaniu przez naszą Firmę Audytorską i uzyskało opinię bez zastrzeżeń. Dokonano weryfikacji korekty błędów lat ubiegłych ujętych przez Spółkę w sprawozdaniu finansowym za 2023, nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Sprawozdanie z korektą błędów (dane porównywalne) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej badanego podmiotu również na dzień 31 grudnia 2022 oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu.

Wprowadzona korekta błędów nie wpływa na wydaną opinię sprawozdania finansowego za 2022 rok.

Odpowiedzialność Kierownika badanego podmiotu za sprawozdanie finansowe

Kierownikiem jednostki spółki komandytowo-akcyjnej jest zgodnie z przepisami prawa komplementariusz reprezentujący i prowadzący sprawy spółki reprezentowany przez Macieja Grabskiego - Prezesa Zarządu Komplementariusza Olivia Fin Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Kierownik badanego podmiotu jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego badanego podmiotu zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi badany podmiot przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik badanego podmiotu uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Kierownik badanego podmiotu jest odpowiedzialny za ocenę zdolności podmiotu do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Kierownik badanego podmiotu albo zamierza dokonać likwidacji podmiotu, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Kierownik badanego podmiotu jest zobowiązany do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania

zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanego podmiotu ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika badanego podmiotu obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej badanego podmiotu;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Kierownika badanego podmiotu;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika badanego podmiotu zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność badanego podmiotu do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że badany podmiot zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności badanego podmiotu za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2023 r. („Sprawozdanie z działalności”)

Odpowiedzialność Kierownika badanego podmiotu

Kierownik badanego podmiotu jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Kierownik badanego podmiotu jest zobowiązany do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności badanego podmiotu spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności badanego podmiotu:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o badanym podmiocie i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Tomasz Szanel.

Działający w imieniu Gdańskiej Grupy Audytorów Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (80-126) przy ul. Cedrowej 31 / U3, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3385 w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

.....

Tomasz Szanel, nr w rejestrze 10931

Gdańsk,